

ЮЖНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСТАНА

ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Диссертационный совет **К12.17.549**

На правах рукописи
УДК: 34:334.01(575.2)

Юлдашов Кобилжан Камалидинович

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАТУСА ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ
ПОД СТРАЖУ В ПОРЯДКЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКЕ

Специальность: 12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ош – 2018

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Ошского государственного юридического института.

Научный руководитель: член-корреспондент НАН КР, доктор юридических наук, профессор
Арабаев Чолпонкул Исаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Токтобаев Болот Токтомушевич

кандидат юридических наук
Кадырова Чолпон Айзабековна

Ведущая организация: Кафедра теории и истории государства и права Кыргызско-Российского Славянского университета (адрес: 720065, г. Бишкек, пр. Чуй, 42).

Защита состоится 31 мая 2018 года в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета К12.17.549 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Южном отделении Национальной академии наук Кыргызской Республики, Международном университете Кыргызстана и Жалал-Абадском государственном университете по адресу: 723018, г. Ош, ул. Ленина, 221, малый зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного отделения Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 723500, г. Ош, ул. А. Каримова, 31. Эл. адрес: www.iuk.kg.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2018 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Колсариева Н. Ш.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В соответствии с требованиями времени и в связи с переходом Кыргызской Республики к рыночной экономике, страна переживает трудный период своего развития, произошли коренные изменения в развитии производственных отношений со дня приобретения независимости. При переходе от прежней централизованной командной системы управления государством к новой, рыночно регулируемой модели экономического развития, республика сталкивается со многими сложными проблемами. Одной из таких является проблема, связанная с правовым статусом лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Особенная значимость данной проблемы обусловливается тем, что ситуация, сложившаяся при заключении граждан под стражу, не позволяет на достаточном уровне соблюдать требования международных стандартов в сфере определения их правового статуса.

Научный анализ правовых норм, регулирующих правовой статус граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, свидетельствует о том, что многие из них направлены на признание субъективных прав вышеназванных лиц, а также на механизмы их обеспечения через возмещения нанесенного им ущерба. В частности, нанесенный ущерб должен быть возмещен не только со стороны лиц, его нанесших, но и со стороны государства. Это положение особенно должно быть характерным для деятельности по возмещению ущерба, нанесенного правоохранительными органами лицам, заключенным под стражу в порядке меры пресечения.

В связи с этим, в настоящее время идея ответственности сотрудников правоохранительных органов государственной власти перед лицами, пострадавшими от их незаконных действий, получила национальное и международное признание.

Однако, современное состояние нормативных актов, регулирующих правовые отношения с участием лиц, заключенных под стражу в порядке применения мер пресечения, в том числе по поводу возмещения нанесенного им вреда, требует глубокого исследования и научно обоснованных рекомендаций.

Поэтому, для полноты анализа статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, возникает необходимость комплексного и всестороннего научного исследования данного вопроса.

Научно-теоретическую основу исследования составили труды таких ученых советского периода, как Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, Я.Р. Веберс, А.В. Бенедиктов, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, С.Ф. Кечекьян, Н.С. Малеин, Ю.К. Толстой, посвященные исследованию вопросов правовой природы субъекта права, его правового статуса и правосубъектности, общих вопросов обязательственного права, в том числе и с участием лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Научные труды вышеназванных советских ученых и сегодня не утратили своего научно-правового значения, но научно-теоретические выводы и практические рекомендации, рассмотренные в них, опирались на советское законодательство и были продиктованы социалистической идеологией.

Среди российских авторов в сфере права можно назвать труды таких ученых, как В.Н. Андреев, А.М. Беляков, В.В. Витрянский, А.В. Власова, Н.Б. Грицаева, С.А. Зинченко, А.С. Киртаев, Е.А. Крашенинников, М.Н. Малеина, М.Г. Маркова, Н.Д. Ратникова, В.П. Сальников, А.В. Тиканов, А.М. Эрделевский, которые имеют большое значение в освещении проблем правового статуса лиц, заключенных под стражу.

Кроме этого, и в отечественной юридической литературе поставленная задача нашла своё отражение в трудах ученых А.А. Арабаева, Ч.И. Арабаева, Т.А. Асаналиева, М.Т. Кайыпова, Ж.М., Джоробекова, А.М. Джумагулова, Э.Э. Дуйсенова, К.М. Осмоналиева, Л.Ч. Сыдыковой, Э.С.Токторова и А.К. Шагивалиева. Их различные труды создают бесспорный интерес в комплексном исследовании участия в правовых отношениях лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Вместе с тем, исследование проблем определения правосубъективности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, а также участия указанных лиц в правовых отношениях, в том числе по возмещению причиненного вреда подвергнуты научному анализу на недостаточном уровне. Мы далеки от утверждения, что все научные взгляды и мнения авторов бесспорны. На сегодняшний день многие вопросы требуют нового осмысления с учетом накопленного опыта и новых законодательных актов.

В связи с этим, теоретические и правовые аспекты правовых отношений с участием лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, а также правовые отношения по возмещению нанесенного вреда в связи с незаконным заключением лиц в порядке меры пресечения, нуждаются в дальнейшем глубоком исследовании.

Следует отметить, что в рамках диссертационного исследование невозможно полностью рассмотреть проблемные вопросы, связанные с правовыми отношениями с участием лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения. Поэтому основное внимание в диссертации уделено некоторым аспектам данного вопроса, являющиеся актуальными в настоящее время.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и научно-исследовательскими работами.

Тема диссертационного исследования входит в тематический план научно-исследовательских работ Ошского государственного юридического института.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы являются определение теоретических основ и правовой природы статуса лиц, заключенных под стражу в порядке применения меры пресечения в Кыргызской Республике, и выработка практических рекомендаций по совершенствованию национального законодательства в данной сфере.

В соответствии с целью исследования предпринята попытка решить следующие **основные задачи**:

- раскрыть понятие правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, его правовую сущность и содержание;
- дать теоретико-правовую характеристику правосубъективности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения;
- исследовать особенностей участие граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в правовых отношениях собственности;
- анализировать проблемы участия лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в отношениях, связанных с договорными обязательствами;
- исследовать вопрос участия лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в деликтных обязательствах;
- разработать практические предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Научная новизна полученных результатов определяются следующими теоретическими выводами, заключениями и практическими рекомендациями:

во-первых, обосновано соотношение понятия «правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения» в Кыргызской Республике с его правосубъектностью;

во-вторых, раскрыто содержание правового статуса гражданина, заключенного под стражу в порядке меры пресечения;

в-третьих, дана научная характеристика сущности и содержанию правосубъективности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, как правовой категории;

в-четвертых, обосновано то, что в содержании отношений, связанных с реализацией права на собственность лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, сочетаются личные интересы, интересы вторых, третьих сторон, общества и, поэтому, будут иметь место законные ограничения;

в-пятых, дана научная характеристика проблемам участия лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в отношениях, связанных с договорными обязательствами;

в-шестых, обоснована значимость нарушенных прав граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в связи с участием их в деликтных обязательствах;

в-седьмых, обоснованы ряд предложений и практических рекомендаций в целях улучшения нормативно-правовых актов, регулирующих статус граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в Кыргызской Республике, предложены изменения и дополнения в часть 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики, в 16 статью, 50 статью, 1023 статью, во вторую часть 1028 статьи.

Практическая значимость полученных результатов. Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в обобщенном освоении теоретических основ и опыта правового регулирования

статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в Кыргызской Республике.

Практическая ценность работы определяется тем, что теоретические выводы, предложения и рекомендации по улучшению национального законодательства и практики его применения в сфере реализации прав и юридических обязательств лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в Кыргызской Республике, могут быть применены в правоприменительной деятельности органов государственной власти Кыргызской Республики и местного самоуправления, а также в улучшении действующих конституционных, гражданских и уголовных норм.

Теоретические выводы и основные положения диссертации могут быть применены в дальнейшей деятельности по созданию обобщенных научных трудов по проблемам теории и истории права, конституционных и гражданских прав; в учебном процессе, в основном в высших учебных заведениях, в обучении курсов «Теория государства и права», «Конституционное право», «Гражданское право».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Обосновано положение о том, что соотношение понятий «Правовой статус гражданина, заключенного под стражу в порядке меры пресечения» и его правосубъективности в научной литературе отражены в сложном и многогранном виде.

Такое положение обуславливает, что правовой статус лиц данной категории характеризуется своей абстрактностью и представляет собой совокупность юридических прав и обязательств, закрепленных соответствующими правовыми механизмами.

2. Обосновано положение о том, что определить правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, целесообразно через уточнение правосубъективности лиц, заключенных под стражу.

Данное заключение вытекает из соотношения понятия правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения и их правосубъективности.

Такая правовая позиция обосновывает, что правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения как система юридических прав и обязательств, является результатом реализации их ограниченной правосубъективности, определяющийся правоспособностью и дееспособностью.

3. На основе научного анализа правосубъектности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, установлено, что сущность и содержание данной правовой категории через правоспособность, дееспособность, а также через специальные требования, отражающие международные и национальные правовые принципы и нормы, установленные в законодательном порядке, выражает возможность вышеуказанных лиц стать субъектом не только одной какой-либо отрасли права, но и правовых отношений в соответствующих сферах.

4. Отмечено, что изучение права владения собственностью заключенных под стражу в отрыве от таких самостоятельных правовых явлений, как законные

интересы и правоспособность этих лиц, недостаточно для полноценного определения его правовой природы.

Придерживаясь данной правовой позиции, обосновано признание субъективного права собственности лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, как возможности обладать правами, определенными законными ограничениями, утвержденными его интересами, усмотрением к своему имуществу, интересами третьих сторон и всего общества, а также возможность требования с третьих сторон воздержаться от деяний, препятствующих реализации вышеназванной деятельности.

В результате данного заключения обосновано, что в содержании отношений, связанных с реализацией права собственности гражданина, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, сочетаются личные интересы, интересы вторых, третьих сторон, общества.

5. Участие граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в договорных обязательствах, если не учитывать прямые и косвенные ограничения их правоспособности, предусмотренные в действующих законодательных актах, имеют такую же правосубъектность, как и у свободных граждан Кыргызской Республики.

Вопрос состоит в том, что способность лица такой категории участвовать своими действиями в каких-либо обязательствах, не ограничивается.

На основе данной позиции отмечено, что лица, заключенные под стражу в порядке меры пресечения, могут составлять правовые сделки как с физическими, так и юридическими лицами, в том числе и со следственным изолятором, в котором находится.

6. На основе научного анализа законодательных актов Кыргызской Республики и соответствующей теоретико-правовой литературы, обусловлено, что причиненный вред является единой категорией, включающей в себя как имущественный, так и неимущественный ущерб.

Рассмотрение данного вывода относительно участия в деликтных обязательствах граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, определяет, что при установлении судом размера нанесенного вреда заключенным при их содержании со стороны сотрудников места изоляции, следует учесть значимость нарушенных прав потерпевшего.

В связи с этим, для возмещения последствий пережитого страдания, обоснована возможность требования разовой денежной суммы, как возмещение морального вреда, нанесенного незаконным заключением данного лица под стражу в порядке меры пресечения.

7. Обоснованы и разработаны следующие практические рекомендации с целью улучшения действующих нормативно-правовых актов Кыргызской Республики, регулирующих статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения:

1) Предложено дополнить часть 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики всеми видами личных неимущественных отношений, перечисленных в статье 50 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики;

2) Предложено дополнить абзац 1 статьи 16 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики словами «действиями другого гражданина» после слов «со стороны» и словами «нанесение телесного вреда или душевного страдания» после слов «подвергнуть страданию»;

3) Рекомендовано изменить путем закрепления правовые нормы, посвященные реализации и защиты всех личных неимущественных прав, рассмотренных в 8 главе, статье 50 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики;

4) Рекомендовано дополнить статью 1023 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики вторым абзацем следующего содержания: «Разглашение медицинской тайны при оказании медицинских услуг, рассматривается как форма причинения вреда. Если иное в договоре не рассмотрено, то размер возмещения вреда определяется судом»;

5) Предложено дополнить часть 2 статьи 1028 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики словами «значимостью нарушенных прав потерпевшего» после слова «характеру» и словами «уровня вины лица, причинившего вред» после слова «степени».

Личный вклад соискателя. Научные выводы и результаты диссертационного исследования характеризуются тем, что они получены самим автором.

Положения диссертации, выносимые на защиту, разработаны лично самим соискателем.

Соискатель, на основе своего многолетнего практического опыта в системе исполнения наказаний, разработал и обосновал теоретические выводы, предложения и рекомендации по улучшению национального законодательства и практики правоприменения в сфере реализации прав и юридических обязательств граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в Кыргызской Республике.

Апробация результатов диссертации. Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Ошского государственного юридического института, обсуждена и рекомендована к защите.

Основные положения диссертационного исследования были изложены на международных и республиканских научно-практических конференциях и семинарах.

Материалы исследования применены автором и прошли апробацию в Международном университете им. К.Ш. Токтомаматова и Жалал-Абадском государственном университете при преподавании курсов «Теория государства и права», «Конституционное право» и др.

Полнота публикаций результатов диссертации. Научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, со стороны соискателя полностью отражены в 13-и опубликованных статьях.

В научных журналах системы РИНЦ опубликованы 2 статьи, по научным трудам в совокупности было набрано 230 баллов.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, основной части, включающей в себя две главы и пять разделов,

выводов, практических рекомендаций и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 158 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, указывается связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами, определяются цели и задачи исследования, характеризуются научная новизна и практическая значимость полученных результатов, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту, указываются личный вклад соискателя, апробации результатов исследования, полнота отражения результатов диссертации в публикациях, структура и объем диссертации.

Первая глава “Теоретико-правовая характеристика правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения” состоит из двух разделов: “Понятие, сущность и содержание правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения” и “Правосубъективность лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения”.

В первом разделе исследовано содержание правового статуса лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения.

В диссертации отмечено, что среди ученых нет единого мнения о назначении правового статуса субъекта права и как он соотносится с его правосубъектностью, что входит в содержание понятий “субъект права” и “субъект определенного правового отношения”.

Некоторые авторы рассматривают понятия “субъект права” и “субъект определенного правового отношения” как равнозначные или как синонимы (Н.И. Матузов, М.Н. Марченко).

Кроме этого, в юридической литературе применяется понятие “правовое положение лица”, данное понятие различается учеными от понятия “правовой статус лица” правами и обязанностями, входящими в содержание данных категорий (В.Н.Бутылин).

В научном обороте в юридическую литературу была внесена категория «правовой модус», которая находится с понятием «правовой статус» в индивидуальном и общем соответствии (В.А.Патюлин).

Некоторые авторы отождествляют правосубъектность с правовым статусом (А.В.Мицкевич), другие включают правовой статус в правосубъектность (Г.В.Мальцев), а некоторые наоборот, включают правосубъектность в правовой статус (Н.И.Матузов).

Автор считает более аргументированными позиции авторов, придерживающихся мнения о том, что правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения характеризуется абстрактностью и представляет собой утвержденные в праве совокупность юридических прав и обязательств. Данный статус может изменяться путем изменения соответствующих правовых норм, а правовое положение определенного лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, характеризуется

индивидуальностью, составляет систему прав и обязательств, закрепленных в гражданском законодательстве, а также приобретенные в результате участия в определенных правовых отношениях.

По мнению автора, правовой статус не может включать в себя правосубъектность только как характеризующую его категорию. В этом случае нельзя рассматривать правосубъектность как систему прав и обязанностей лица, так как права и обязанности определяют содержание понятия правового статуса, а правосубъектность предопределяет правоспособность и дееспособность.

В диссертационной работе отмечается ограниченность некоторых прав лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения. По мнению автора, под ограничением прав лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, надо понимать не ограничение самих прав, а ограничение их реализации.

В соответствии с действующим законодательством, лицо, заключенное под стражу, для совершения правовой сделки, должно, прежде всего, получить разрешение на это от лица или органа, в производстве которого находятся материалы уголовного дела, после чего, в некоторых случаях, может передать доверительное письмо, засвидетельствованное руководителем следственного изолятора, своему представителю. Таким образом, участие в правовых сделках лица, находящегося в следственном изоляторе, ставится в непосредственную зависимость от решения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Автор предлагает готовить предъявляемое разрешение в аналогичном виде подготовки всех решений лица или органа, ведущего следствие. Подготовка вышеназванного разрешения в письменном виде имеет большое практическое значение, так как постановление имеет значение юридического документа, без которого сделка может считаться недействительной и может быть рассмотрена как документ, абсолютно не имеющей юридической силы.

Во втором разделе обсужден генезис мышлений о содержании правосубъективности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения и сформулировано понятие правосубъективности лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения.

Как отмечалась в диссертации, правосубъективность в юридической науке означает твердо укоренившуюся общую правовую категорию. Однако, встречаются мнения о том, что правосубъективность в отраслях права не считается объективно необходимой категорией. Так, некоторые ученые (Н.М. Матузов) считают, что введение вышеназванной категории приводит к излишним спорам. Другие же (Н.А. Чечина, В.И. Корецкий), обосновывая свои позиции не закрепленностью данной категории в законодательном виде, отрицают возможность её применения только в гражданском праве.

В дополнение к этому автор отмечает, что несмотря на то, что понятие правосубъектность не применяется в отечественном законодательстве, оно в соответствии с статьей 6 Конституции Кыргызской Республики и со статьей 2 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики, применяется в международном

праве в сфере защиты прав и свобод человека, которое сегодня является составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

Анализируя дискуссии, связанные с определением содержания правосубъектности, автор обнаруживает отсутствие единого мнения в суждениях ученых. Некоторые из них отождествляют правосубъектность с правоспособностью (С.Н. Братусь, Н.Г. Александров, А.Г. Потюков, А.В. Мицкевич, Д.М. Чечот, А.М. Нечаева). В связи с этим большой интерес создает мнение о том, что правосубъектность аналогична правоспособности, а дееспособность является особым видом правоспособности (С.Ф.Кечекьян).

Имеются некоторые другие взгляды на проблему правосубъектности. В соответствии с ними, рассматриваемая категория признается обобщающим понятием, в состав которого входят правоспособность и дееспособность (С.С. Алексеев, Ч.И. Арабаев, О.С. Иоффе О.А. Красавчиков, Л.Г. Кузнецова, НА Чечина, В.Н. Щеглов). Некоторые авторы в содержание правосубъектности включают права и обязанности (Б.К. Бегичев, О.В. Макаров и Н.Н. Дерюга).

В диссертации отмечается, что нельзя отождествлять правосубъектность с правоспособностью. Автор разделяет позицию Я.Р.Веберса о том, что гражданин может стать субъектом отдельных прав и обязанностей только в том случае, когда он своими действиями овладевает этими правами и обязанностями и реализует их, и поэтому правосубъектность не тождественна с правоспособностью.

В работе обоснован результат о том, что правосубъектность не является обобщающей категорией правоспособности и дееспособности, в противном случае несовпадение правоспособности и дееспособности лица приведет к лишению его правосубъектности, а это противоречит положениям законов о том, что лишенную или ограниченную дееспособность лица нужно дополнить деятельностью законных представителей.

Анализ различных научных взглядов на определение содержания правосубъективности позволило автору сделать вывод об ограниченности правосубъективности лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения и о том, что правоспособность и дееспособность лица позволяет ему стать субъектом права.

Автор придерживается взгляда о том, правосубъективность лица позволяет ему стать не только субъектом права, но и субъектом правовых отношений. Как показано в диссертационной работе, институт правосубъективности регулируется правовыми нормами общей части Гражданского Кодекса Кыргызской Республики, а также нормами, предусматривающими специальные требования, предъявляемые субъекту некоторых правовых отношений, определяющие правоспособность и дееспособность.

В диссертационном исследовании уделено основное внимание вытекающей правовой проблеме правоспособности и дееспособности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Автором отмечено, что правоспособность, обозначая самостоятельную правовую категорию, дает своему носителю не абстрактную, а реальную и

действующую возможность владеть ему правами и обязанностями, законодательно закрепленными.

Правоспособность лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, определяют правосубъективность как предпосылку возможности гражданину участвовать в правовых отношениях. В этом случае такая предпосылка обязательна для всех в одинаковой мере, так как правоспособность является нераздельным правом личности, которого нельзя передать другому лицу, лишать действиями не только самого владельца права, но и вмешательством других лиц (право от создателя).

В диссертации отмечается и то, что нет единого мнения среди ученых о возможности ограничения правоспособности физического (частного) лица.

Возможность ограничения правоспособности лиц, заключенных под стражу, соответствует современному законодательству. В соответствии с ним, правоспособность лица может быть ограничена только в порядке, установленном законодательством. Такими законами в данном случае выступает Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики и Закон «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений».

Вместе с тем, имеется и такой взгляд: правоспособность физического (частного) лица, в том числе лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, является его свойством и поэтому не может быть ограничена (А.М.Нечаева).

Автор в результате своего вышеназванного научного исследования, пришел к выводу об ограниченности правоспособности вышеназванных лиц. Именно правоспособность лиц, заключенных под стражу, являясь юридической возможностью обладания правами и обязанностями, становится не свойством человека, а его правом.

В диссертационном исследовании автор особо подчеркивает, что правоспособность, имея правовую природу, дает уполномоченному лицу возможность требовать от других сторон воздержания от его нарушения.

В диссертации глубокому исследованию подверглась проблема ограничения дееспособности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, доказана неограниченность дееспособности данных лиц соответствующими аргументами. Как показано в работе, моменты ограничения дееспособности не распространяются на лиц, заключенных под стражу, тем более что, недееспособное лицо не может являться субъектом преступления и, поэтому, не может быть арестовано.

По мнению автора, для того, чтобы лицо, заключенное под стражу в порядке меры пресечения, владело или реализовало субъективное право, оно должно быть способным реализовать данное право, т.е. владеть определенной правоспособностью.

Вторая глава “Правовые основы отношений с участием лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения”, состоит из трех разделов: “Правовые отношения собственности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения”, “Правовые отношения лиц, заключенных под стражу

в порядке меры пресечения, возникающие на основе договора” и “Деликтные обязательства лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения”.

В первом разделе особое внимание уделено научному определению особенностей реализации права собственности лицами, заключенными под стражу в порядке меры пресечения.

Сделан вывод о необходимости различать правоспособность лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения от их прав, в частности от их права на владение собственностью. Правоспособность, предопределяя правосубъектность, может стать только предпосылкой на владение правом. В гражданских законодательных актах право на собственность ограничивается только предоставлением лицу возможности выполнять определенные действия с находящимся в его собственности имуществом в целях удовлетворения его законных интересов. Такое ограничение является неполноценно действующей моделью абсолютного права в виде субъективного права собственности лица, заключенного в данное время под стражу.

Как отмечено автором, собственник вправе по своему усмотрению реализовать любые действия в отношении имущества, находящегося в его собственности, в соответствии с правовыми нормами законодательства, а также не нарушающие права и защищенные правовыми нормами закона интересы других сторон.

В диссертации проведен научный анализ сохранения субъективного права собственности и его реализации за лицами, заключенными под стражу в порядке меры пресечения относительно его имущества, находящегося как вне границ следственного изолятора, так и внутри него, а значит, за ними же остается ответственность за сохранность принадлежащего имущества. В таких случаях на полномочное право пользования имуществом ставятся ограничения. Сами же заключенные не могут воспользоваться имуществом кроме не запрещенных к применению в местах заключения и которые были переданы им в посылках, бандеролях, т.е. не могут пользоваться их полезными свойствами.

Автор, отмечая возможности заключенного под стражу лица реализовать свои права по распоряжению своим имуществом через институты представительства, указывает, что оставшееся имущество, принадлежащее заключенному лицу, в течении отбытия им срока наказания, может быть передано доверительному управлению. На основе силы доверительного права, основанное на доверительном письме и с разрешения лица, в производстве которого находится уголовное дело, представитель заключенного лица может вправе составлять, изменять и приостанавливать его права и обязательства. Кроме этого доказано, что арестованный через представителя и с разрешения лица, ведущего производство по уголовному делу, может даже купить или владеть имуществом.

В диссертационной работе как правовая проблема, также глубоко исследован вопрос реализации права собственности лицом, заключенным под стражу в порядке меры пресечения, в отношении имущества, находящегося не только на территории, но и за территорией следственного изолятора.

Автор обосновывает вывод о том, что при аресте имущества собственник хоть и не может воспользоваться и управлять своим имуществом, но за лицом, заключенным под стражу в порядке меры пресечения, сохраняется субъективное право собственности на имущество. Здесь собственник не лишается полномочных прав. Как и до ареста, имущество будет принадлежать ему и обеспечивается нормами позитивного права, но в этом случае собственник лишается лишь возможности их выполнения, реализации. Свобода собственника, при снятии вышеназванных ограничений, полностью восстанавливается.

Все имущество лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, находящееся на территории следственного изолятора, классифицируются автором как имущество, разрешенное к применению в следственном изоляторе и запрещенное для хранения и применения.

В работе отмечается, что в отношении разрешенных к пользованию в местах заключения предметов, заключенные под стражу могут реализовать права по владению и пользованию данными предметами, они могут их отчуждать (продать, подарить, обменять), в то же время в определенных случаях извлекать из владения запрещается.

Автор пришел к выводу о том, что право собственности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения – это юридическая возможность данного лица на пользование и распоряжение своим имуществом, определенные его интересами, волей и законными ограничениями, установленные в интересах третьих лиц и всего общества, а также возможность требования беспрепятственной реализации вышеназванных действий в отношении данного имущества со стороны третьих лиц.

Во втором разделе исследованы правовые отношения лиц, находящихся в следственном изоляторе, возникающие на основе договора. Особое внимание уделено правовым отношениям в сфере охраны здоровья лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения.

Автор отмечает, что отношения по оказанию платных медицинских услуг в следственных изоляторах, по своей природе, являются индивидуальным правом, и поэтому должны быть регулированы в рамках гражданско-правовых договоров, составленных на оказание возмещающих услуг через нормы гражданского права.

В диссертационном исследовании указывается, что договор о предоставлении медицинских услуг должен отражать особенности медицинских отношений и составляться в письменном виде. В договор должны быть включены права и обязанности лиц, оказываемых медицинскую услугу, обязательства и ответственность по возмещению вреда жизни и здоровью пациента, точную характеристику применяемых методов лечения, а также расшифровку возможных результатов лечения, ответственности сторон. Предметом обязательств по оказанию платных медицинских услуг в следственном изоляторе являются услуги по лечению, а выздоровление пациента является только результативной целью договора.

В диссертации подробно исследованы права и обязанности сторон по оказанию платных медицинских услуг, участвующих в договоре. Автором доказана необходимость отражения в договоре об оказании платных медицинских услуг со стороны следственного изолятора право лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, на получение квалифицированной медицинской помощи и корреспондирующие обязательства следственного изолятора к этому праву, которые должны рассматриваться как основное условие.

В данном случае под квалифицированной медицинской помощью следует считать обязательную помощь, оказываемую медицинским отделом следственного изолятора на основании лицензии, в соответствии со специализацией медицинского персонала, с оснащенностью соответствующими оборудованностями и техникой.

Автором исследовано право заключенного лица, обратившегося за медицинской помощью, на получение информации о своем здоровье. В этой связи отмечается, что указанное в работе право должно быть включено в содержание договора. В свою очередь в договоре должна быть указана обязанность медицинского персонала следственного изолятора по сохранению тайны врача, если таковое имеется в отношении здоровья пациента.

В работе также сделан вывод о том, что в договор об оказании дополнительных платных медицинских услуг должны быть включены положения, закрепляющие право заключенного лица на выбор метода лечения, право на отказ данным лицом от лечения, а также условия оплаты оказанных медицинских услуг.

Также в диссертации рассмотрены правовые отношения по оказанию образовательных услуг лицам, заключенным под стражу в порядке меры пресечения. В этой связи автор рекомендует предоставление возможности получить образовательные услуги на договорной основе, для этого следственный изолятор, как юридическое лицо, составляет договор по оказанию данных услуг с лицом, заключенным под стражу в порядке меры пресечения.

В заключении рассмотрены особенности получения лицами вышеназванной категории правовой информации. По мнению автора, получение правовой информации может быть реализовано только с разрешения лица, у которого находится производство уголовного дела и только под наблюдением сотрудников места заключения. Также в работе сформулированы условия, по которым получение правовой информации может быть прекращено досрочно.

В третьем разделе рассмотрены правовые отношения, возникающие вследствие нанесения вреда лицам, заключенным под стражу в порядке меры пресечения, а также в результате нанесенного по их вине вреда.

В рамках диссертационного исследования на основе научного анализа показано, что в юридической литературе до сих пор не разработано единое понимание морального вреда, со стороны юристов-ученых (М.Н. Маленина, И С Малейн, А М. Эрделевский) даны различные определения данной категории.

Автор отмечает, что наличие многочисленных трудов, посвященных ответственности за причиненный ущерб нематериальному (неимущественному)

праву, объясняется тем, что правовая система, применяющая институт возмещения нанесенного морального вреда, требует глубокого исследования эмоционального страдания, являющийся следствием посягательства на неимущественные права, внутреннего состояния человека, переживающего эти страдания.

В работе обосновано положение о том, что законное определение морального вреда как причинение физического и (или) нравственного страдания, требует корректировки. Предложено рассматривать моральный вред не как альтернативу физического и (или) морального страдания, а как сами эти категории. Указывается, что отношения по реализации и защите неимущественных прав нуждается в уточненном регулировании с нормами гражданского права. Предложено изменить нормы, перечисленные в 50-статье Гражданского Кодекса КР и посвященные реализации и защите личных неимущественных прав, до степени утверждения.

В диссертации указывается, что во время пребывания лица в заключении в порядке меры пресечения, деликтные правовые отношения могут возникнуть по его же вине. Например, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления, находясь в изоляции, могут нанести материальный вред следственному изолятору. В таких случаях они несут материальную ответственность, возникающую на общей основе за вред, нанесенный государству.

Лица, заключенные под стражу в порядке меры пресечения, совместно с другими заключенными, могут нанести вред не только заключенным, но и другим, пришедшим на свидание лицам. По нашему мнению, в таком случае следственный изолятор, предъявляя регрессный иск обвиняемому, должен возместить вред потерпевшим.

Автор указывает, что вред, причиненный работниками следственного изолятора заключенным, должен возмещаться следственным изолятором. В этом случае общие условия начала ответственности следственного изолятора как юридического лица, отличается своими особенностями. Например, сам факт нанесения вреда заключенному лицу не дает основание для утверждения, что соответствующие действия сотрудников следственного изолятора не правомерны. В нормах Закона Кыргызской Республики «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений» имеются положения, в соответствии с которыми в определенных условиях разрешается применение физической силы, специальных средств и газового и огнестрельного оружия в отношении заключенных лиц. Таким образом, если вред, например, нанесен с применением специальных средств, но в рамках требований закона, то действия сотрудников следственного изолятора считаются правомерными.

В работе внимание уделено проблеме гражданской ответственности за нанесенный вред, причиненный органами предварительного расследования лицам, для которых мера пресечения была выбрана незаконно. Было обосновано в работе то, что нанесенный вред вследствие незаконного применения меры

пресечения проявляется из публичных правовых отношений, а возмещение данного вреда носит гражданско-правовой характер.

В диссертации также рассмотрена правовая проблема самоговора, которая стала истинной причиной незаконного привлечения к уголовной ответственности и незаконного заключения. Как показал анализ разделов гражданского и уголовно-процессуального законодательства, касающийся вопросов реабилитации, в результате самоговора лица, вред, нанесенный правоохранительными органами, не возмещается. Последствию действий лица, заведомо дающего ложные показания, нужно рассматривать как вред, нанесенный по его вине.

Автором определены условия, являющиеся фактором, исключающим возмещение вреда, нанесенного заключением под стражу в результате самоговора. Также исследован правовой вопрос о возможности перехода в наследство требования об оплачиваемой разовой денежной сумме, который служит возмещением морального вреда, нанесенного лицу в результате незаконного заключения под стражу.

Автором отмечено, что требование выплаты денежной суммы в качестве возмещения нанесенного морального ущерба имеют схожие признаки с требованиями по выплате алиментов и возмещению вреда, нанесенного жизни и здоровью, но не переходящее по наследству. При этом, общим признаком требований по выплате алиментов и возмещению вреда, нанесенного жизни и здоровью является получение постоянного денежного страхования, а требованием возмещения морального вреда является требование выплаты денежной суммы, выплачиваемое один раз для ликвидации последствий пережитых страданий. В работе обоснован вывод о том, что право на возмещение нанесенного морального вреда вследствие незаконного заключения под стражу, должно перейти по наследству.

Также в работе отчается, что юристы-ученые не могут прийти к единому мнению по вопросу определения размера компенсации, выплачиваемой за нанесенный моральный вред. В правовой литературе высказываются различные мнения о необходимости внесения изменения содержанию всех правовых норм, регулирующие отношения по возмещению нанесенного морального вреда.

Автор диссертации придерживается мнения о том, что внесение в законодательство изменений о новых общих и индивидуальных критериях определения размера компенсации за причиненный моральный ущерб является не обоснованным. В связи с этим им предложено учесть еще и то, что критерии определения размера компенсации за причиненный моральный вред, требует корректировок и дополнений. При определении размера возмещения нанесенного морального вреда, следует учитывать не только характер и степень причиненных страданий, но и значимость для потерпевшего нарушенных его прав (например, право на свободу). Для лица, претерпевшего моральный вред, важно не то или иное право собственности, а само право, так как последствия морального вреда определяются по размеру предъявленного им иска.

ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В ходе диссертационного исследования по анализу правового статуса лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, были сформулированы следующие **основные выводы**:

- в научной юридической литературе по понятию правового статуса лица и его соотношения с правосубъективностью нет единого мнения. Это означает, что правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, характеризуется своей абстрактностью и означает совокупность прав и обязательств, закрепленных в законодательных актах. Предлагается улучшить понятие данного статуса путем внесения изменений, дополнений соответствующие законодательные акты;

- Закон «О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступлений», регулируемые им отношения хоть и касаются различных отраслей права, в том числе и гражданского, не входит в состав гражданского законодательства, не считается комплексным и не имеет особых признаков. Значимой особенностью данного закона является то, что он реализуется именно в процессе и рамках уголовно-процессуального вынуждения, связанного с лишением свободы лиц, подозреваемых и обвиняемых в преступлении;

- лица, заключенные под стражу в порядке меры пресечения, имеют правовой статус, т.е. они могут реализовать права. Наравне со всеми гражданами Кыргызской Республики, носят обязательства, так как заключенные под стражу лица без постановления суда, законно вступившего в силу, не будут признаваться как обвиняемые в совершении преступления. Однако, реализация рассматриваемыми лицами прав ограничена в случаях и объеме, предусмотренном в законодательных актах;

- правовой статус лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, можно определить, в первую очередь, с помощью определения правосубъектности заключенных лиц. Правосубъектность заключенных под стражу лиц являет собой не только возможность стать лицу субъектом права, предопределяющийся правоспособностью, дееспособностью и через специальные требования, установленные в законодательных актах, но и возможность стать субъектом правовых отношений. Субъектное право, в том числе и право собственности лица, заключенного под стражу, невозможно определить отдельно от таких правовых явлений, как законные интересы и правоспособность указанных лиц.

- нанесенный лицу вред должен рассматриваться как единая категория, включающая в себе как имущественный, так и неимущественный вред.

- в результате анализа положения о том, что самооговор должен реализоваться в рамках нормативов уголовно-процессуальных законов, а возмещение вреда, в отличие от их нанесения, принадлежит гражданскому законодательству, было определено, что на основе заведомо ложного самооговора лица, вред, нанесенный правоохранительными органами не будет возмещен.

Кроме общих условий, необходимо отдельно рассматривать и специальные условия ответственности за вред, нанесенный незаконным заключением под стражу.

Следовательно, базисный уровень определения объема компенсации морального вреда вследствие незаконного заключения под стражу, должен составлять объем расчетных показателей, увеличенный в 15 раз за каждый день пребывания в местах заключения.

Обоснованы следующие **практические рекомендации** по совершенствованию действующих законодательных актов Кыргызской Республики:

-предложено дополнить часть 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики всеми видами личных неимущественных отношений, перечисленных в статье 50 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики;

-предложено дополнить абзац 1 статьи 16 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики словами «действиями другого гражданина» после слов «со стороны» и словами «нанесение телесного вреда или душевного страдания» после слов «подвергнуть страданию»;

-рекомендовано изменить путем закрепления правовые нормы, посвященные реализации и защиты всех личных неимущественных прав, рассмотренных в 8 главе, статье 50 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики;

-рекомендовано дополнить статью 1023 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики вторым абзацем следующего содержания: «Разглашение медицинской тайны при оказании медицинских услуг, рассматривается как форма причинения вреда. Если иное в договоре не рассмотрено, то размер возмещения вреда определяется судом»;

-предложено дополнить часть 2 статьи 1028 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики словами «значимостью нарушенных прав потерпевшего» после слова «характеру» и словами «уровня вины лица, причинившего вред» после слова «степени».

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ по теме диссертации:

1. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чарасы тартибинде камакка алынган жактардын укук субъективдүүлүгү [Текст] / К.К.Юлдашов //Известия вузов. – 2012. - № 8. – С.164-166.
2. Юлдашов К.К. Участие лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в семейных договорных обязательствах [Текст] / К.К.Юлдашов / Региональная научно-практическая конференция “Образование, наука и культура //Наука. Образование. Техника. – 2013. - № 3,4. - С.25-26.
3. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укук жөндөмдүүлүгүнүн теоретикалык аспекти [Текст] / К.К. Юлдашов // Наука и новые технологии. – 2013. - № 7. – С.163-165
4. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укуктук макамынын түшүнүгү [Текст] / К.К.Юлдашов // Наука и новые технологии. – 2014. - № 5. - С.166-167.
5. Юлдашов К.К. Внедрение информационных технологий в места заключения под стражу, как источник регулирования правовых проблем укрепления государственности [Текст] / К.К.Юлдашов / Республиканская научно-практическая конференция 24 апреля 2014 года //Наука. Образование. Техника. – 2014. - № 2 (48). – С.82-84.
6. Юлдашов К.К. Ограничение правоспособности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения [Текст] / К.К.Юлдашов / Республиканская научно-практическая конференция 24 апреля 2014 года //Наука. Образование. Техника. – 2014. - № 2 (48). – С.96-98.
7. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу жөнүндө [Текст] / К.К.Юлдашов //Право и политика. – 2014. - № 2. – С.161-163.
8. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укуктарын чектөө [Текст] / К.К.Юлдашов //Известия вузов Кыргызстана. – 2014. - № 11. – С.197-199.
9. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын менчик укуктук мамилелеринде катышуусу [Текст] / К.К.Юлдашов //Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2014. - № 11. – С.192-193.
10. Юлдашов К.К. Бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын жарандык укуктук мамилелерде катышуусу [Текст] /Жусупов Б.А., К.К.Юлдашов //Наука и новые технологии. – 2014. - № 5. – С.184-187.
11. Юлдашов К.К. Некоторые вопросы содержания лиц, заключенных под стражу в порядке применения мер пресечения в Кыргызской Республике [Текст]

/ К.К.Юлдашов //Вопросы современной юриспруденции. – 2016. - № 1 (52). – С.85-91.

12. Юлдашов К.К. Особенности усмотрения в правоприменительной деятельности правоохранителей Кыргызской Республики [Текст] / К.К.Юлдашов //Молодой ученый. – 2016. - № 24 (128). – С.375-377.

13. Юлдашов К.К. О правовом статусе лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения [Текст] / К.К.Юлдашов //Известия вузов Кыргызстана. – 2016. - № 12. – С.64-67.

Юлдашов Кобилжан Камалидиновичтин 12.00.01 - укуктун жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укук жана мамлекет жөнүндө окуулардын тарыхы адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алууга «Кыргыз Республикасындагы бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын макамынын теориялык-укуктук негиздери» темадагы диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укуктук макамы, укуктук мамилелер, укук субъектүүлүк, менчик укугу, зыяндын ордун толтуруу, келишимдик мамилелер, укук жөндөмдүүлүк, аракет жөндөмдүүлүк, моралдык зыян, физикалык жана ыймандык жабыркоо.

Изилдөөнүн объектиси – бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укук субъектүүлүгүнө жана аларга келтирилген зыяндардын ордун толтуруу зарылчылыгына байланыштуу пайда болгон коомдук мамилелер.

Изилдөөнүн максаты – Кыргыз Республикасындагы бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын макамынын теориялык негиздерин жана укуктук табиятын аныктоо менен аталган чөйрөдөгү улуттук мыйзамдарды жакшыртуу боюнча практикалык сунуштамаларды иштеп чыгуу.

Изилдөөнүн методдору: материалисттик-диалектикалык, логикалык, салыштырмалуу укуктук жана тарыхый-укуктук, комплекстүү жана тутумдук талдоо, жалпылаштыруу ыкмалары.

Алынган жыйынтыктар жана алардын илимий жаңылыгы: *биринчиден*, Кыргыз Республикасындагы “бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандын укуктук макамы” түшүнүгү менен анын укук субъектүүлүгүнүн катышы негизделди; *экинчиден*, бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандын укуктук макамынын мазмуну ачып көрсөтүлдү; *үчүнчүдөн*, бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жактардын укук субъектүүлүгүнүн укуктук категория катары маңызы менен мазмунуна илимий мүнөздөмө берилди; *төртүнчүдөн*, бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандын менчик укугун ишке ашыруу менен байланышкан мамилелердин мазмунунда өздүк, экинчи, үчүнчү тараптык, коомдук кызыкчылыктардын айкалышаары жана ошол себептүү мыйзамдуу чектөөлөрдүн орун алаары негизделди; *бешинчиден*, бөгөт коюу чарасын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандардын келишимдик милдеттенмелер менен байланышкан мамилелерге катышуу көйгөйлөрүнө илимий мүнөздөмө берилди; *алтынчыдан*, бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандардын деликттик милдеттенмелерге катышуусуна байланыштуу алардын бузулган укугунун маанилүүлүгү негизделди; *жетинчиден*, Кыргыз Республикасындагы бөгөт коюу чараларын колдонуу тартибинде камакка алынган жарандардын макамын жөнгө салуучу укуктук ченемдик актыларды жакшыртуу максатында бир катар сунуштар жана практикалык сунуштамалар негизделип, Кыргыз Республикасынын Жарандык Кодексинин 2-беренесинин 1-бөлүгүнө; 16-беренесине; 50-беренесине; 1023-беренесине; 1028-беренесинин 2-бөлүгүнө өзгөртүүлөр жана толуктоолор сунушталды.

Пайдалануу боюнча сунуштамалар. Сунушталган жумушту даярдоо процессинде алынган изилдөөнүн негизги жыйынтыктарын аталган көйгөй боюнча мындан ары изилдөөлөрдү жүргүзүүдө, жаза аткаруу органын кызматкерлеринин практикалык жумушунда жана окуу жайларындагы юридикалык багыттагы адистиктердин окуу жараянындагы сабактарды даярдоодо жана өткөрүүдө колдонууга болот.

Колдонуу тармагы: укуктук билим, жаза аткаруу укугу, мамлекет жана укук теориясы, юриспруденция, жаза аткаруу органдарынын жана мекемелеринин ишмердүүлүгүндөгү ченемдик-укуктук актыларды жакшыртуу.

РЕЗЮМЕ

диссертации Юлдашова Кобилжана Камалидиновича на тему «Теоретико- правовые основы статуса лиц, заключенных под стражу в порядке применения меры пресечения в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Ключевые слова: правовой статус заключенных под стражу в порядке меры пресечения, правовые отношения, правосубъектность, право собственности, возмещение ущерба, договорные отношения, правоспособность, дееспособность, моральный ущерб, физическое и духовное страдание.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с правосубъектностью лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения и необходимостью возмещения причиненного им ущерба.

Цель исследования – определение теоретических основ и правовой природы статуса лиц, заключенных под стражу в порядке применения меры пресечения в Кыргызской Республике, и выработка практических рекомендаций по совершенствованию национального законодательства в данной сфере.

Методы исследования: материалистическо-диалектические, логические, сравнительно-правовые и историко-правовые методы, методы комплексного и системного анализа, обобщения.

Полученные результаты и их научная новизна: *во-первых*, обосновано соотношение понятия «правовой статус лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения» в Кыргызской Республике с его правосубъектностью; *во-вторых*, раскрыто содержание правового статуса гражданина, заключенного под стражу в порядке меры пресечения; *в-третьих*, дана научная характеристика сущности и содержанию правосубъективности лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, как правовой категории; *в-четвертых*, обосновано, что в содержании отношений, связанных с реализацией права на собственность лица, заключенного под стражу в порядке меры пресечения, сочетаются личные интересы, интересы вторых, третьих сторон, общества и, поэтому, будут иметь место законные ограничения; *в-пятых*, дана научная характеристика проблемам участия лиц, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в отношениях, связанных с договорными обязательствами; *в-шестых*, обоснована значимость нарушенных прав граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения, в связи с участием их в деликтных обязательствах; *в-седьмых*, обоснован ряд практических рекомендаций в целях совершенствования нормативно-правовых актов, регулирующих статус граждан, заключенных под стражу в порядке меры пресечения в Кыргызской Республике, в частности, предложены изменения и дополнения в часть 1 статьи 2, в статьи 16, 50, 1023, в часть 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Рекомендации по использованию. Основные результаты исследования, полученные в процессе подготовки диссертационной работы, могут быть применены в проведении дальнейших исследований по данной проблеме, в практической деятельности работников органов исполнения наказаний, а также в подготовке и проведении занятий в учебных заведениях, в процессе подготовки специальностей юридического направления.

Сфера применения: правовое образование, уголовно-исполнительное право, теория государства и права, юриспруденция, совершенствование нормативно-правовых актов в сфере деятельности органов и учреждений исполнения наказания.

REZUME

On the thesis of Yuldashov Kobilzhan Kamalidinovich's topic: "Legal-theoretical bases of the status concluded in order of the measure putanend in Kyrgyz Republic" for the degree of Candidate of Juridical Sciences in specialty 12.00.01 - theory and history of law and state; the history of the doctrines of law and the state

The keywords: legal status concluded under guard in order of the measure putanend, legal relations, right subjectivity, ownership, indemnifying the damage, contractual relations, right ability, capacity, moral damage, physical and spiritual suffering.

The Object dissertation studies is a public relations, appeared in connection with right subjectivity concluded under guard in order of the measure putanend and need of the indemnity caused by him damage.

The Purpose of the study - a study of the nature of the legal status of the persons, concluded under guard in order of the measure putanend, as well as freed from beneath conclusion as a result of illegal choice of the measure putanend, particularities to realization of their rights and motivation of the real offers on improvement acting legislation in given to sphere.

The Methodical bases of the study: materialistic-dialectical, logical, relatively-legal and historian-legal methods, methods complex and system analysis, generalizations.

Scientific novelty of the study consists in that that study of the legal relations, appearing in relationship right subjectivity persons, concluded under guard in order of the measure putanend, is one of first in our country, called on on monographic level.

The Degree oqucage material dissertation studies. The Main results of the study, got in process of preparation dissertation work, possible use in undertaking the further studies on named to problem, in practical activity workman organ of the performance of the punishment, as well as in preparation and undertaking occupation in educational institutions in process of preparing the professions of the legal direction.

The Branches of the using - a legal formation, right of the departure of the punishment, theory state and right, jurisprudence, improvement normative-legal acts in sphere of the performance of the punishment in activity organ and institutions of the performance of the punishment.